

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII - A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 9965/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 905

Ședința publică din data de 19.02.2010

Curtea constată din:

Președinte: - Bicu Vasile

Grefier: - Constantin Docea

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în conțencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul MĂCHÎTESCU TUDOR, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic..... în delegației de reprezentare depusă la fila 49 dosar, lipsă fiind pârâțul Măchițescu Tudor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii în constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Măchițescu Tudor, având în vedere că din probatoriul administrat în cauză sunt intruzive condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 22.10.2009, pe rolul Curții de Apel București, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul MĂCHÎTESCU TUDOR să se constate existența calității pârâțului de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâțul a candidat la funcția de deputat în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează sau ocupă demnități sau funcții prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1476/11.05.2009, pârâțul fiind administrator și organizator de spectacole la Teatrul Municipal Ploiești a fost recrutat în calitate de colaborator „pentru supravegherea informativă a personalului artistic și a elementelor aflate în stăruința organelor de securitate din cadrul teatrului.” A semnat Angajament la data de 04.06.1988, având numele conspirativ de colaborator „ADRIAN”.

Ceea ce l-a recomandat pentru recrutare pe pârâț a fost faptul că „Cu prilejul contactării în scopul cunoașterii personale, sus-numitul a relatat mai multe aspecte de interes operativ privind activitatea din instituție, cât și preocupări necorespunzătoare ale unor colegi”.

Faptul că, anterior recrutării, pârâțul a fost urmărit deoarece „a fost semnalat ca participant la unele acțiuni antisociale” nu are relevanță în cauză, deoarece din construcția textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre

acestea netenunându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, pârâțul a furnizat despre o persoană, actor la Teatrul de Stat din Ploiești, următoarele informații: „În cadrul colectivului Teatrului Municipal Ploiești își desfășoară activitatea actorul EN., care obinuiește să consume destul de des băuturi alcoolice, fapt ce face ca în unele împrejurări să comenteze știrile transmise de postul de radio „EUROPA LIBERĂ”, uneori declarându-se de acord cu cele ascultate. De regulă, aceste discuții se poartă la barul „PRAHOVA”, cabina teatrului. La aceste discuții au mai luat parte printre alții și: A.B., C.C., F.G., V.B., L. B., F.D.” Această informație a avut drept consecință deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra persoanei semnalate, așa cum rezultă și din Planul de măsuri din data de 02.09.1988 (dosar nr. I 235030, f. 1), nota fiind de asemenea exploatată și în dosarul unei alte persoane din anturajul acestuia (dosar nr. I 234734, f. 3).

După cum se poate observa din materialul probator, activitatea pârâțului de furnizare de informații către Securitate a fost apreciată pozitiv de către ofițeri: „...” cu ocazia discuțiilor purtate a dat dovadă de spirit de observație, inteligență, sinceritate, discernământ în aprecierea evenimentelor.”

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relații ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmă.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâț au îngrădit: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României în 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adaptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a facuvințat reclamantului proba cu înscrisuri.

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității se impune îndeplinirea următoarelor condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

1. Această condiție este îndeplinită deoarece pârâțul a furnizat despre o persoană, actor la Teatrul de Stat din Ploiești, următoarele informații: „În cadrul colectivului teatrului Municipal Ploiești își desfășoară activitatea actorul EN., care obinuiește să consume destul de des băuturi alcoolice, fapt ce face ca în unele împrejurări să comenteze știrile transmise de postul de radio „EUROPA LIBERĂ”, uneori declarându-se de acord cu cele ascultate. De regulă, aceste discuții se poartă la barul „PRAHOVA”, cabina teatrului. La aceste discuții au mai luat parte printre alții și: A.B., C.C., F.G., V.B., L. B., F.D.” Această informație a avut drept consecință deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra persoanei semnalate, așa cum

rezultă și din Planul de măsuri din data de 02.09.1988 (dosar nr. I 235030, f. 1), nota fiind de asemenea exploatată și în dosarul unei alte persoane din anturajul acestuia (dosar nr. I 234734, f. 3).

2. Și această condiție este asigurată deoarece informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României în 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea unor drepturi sau libertăți fundamentale.

Cu atât mai mult este îndeplinită această condiție în speță deoarece informațiile furnizate de pârât au avut drept consecință deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra persoanei semnalate, așa cum rezultă și din Planul de măsuri din data de 02.09.1988 (dosar nr. I 235030, f. 1), nota fiind de asemenea exploatată și în dosarul unei alte persoane din anturajul acestuia (dosar nr. I 234734, f. 3).

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradicție cu pârâtul MĂCHÎTESCU TUDOR domiciliat în Ploiești, str. Mărășești, nr. 259, bl. 2, sc. A, et. 4, ap. 20, județul Prahova.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.02.2010.

(35.334)